

Livre « Sortir du nucléaire, c'est possible » sorti en septembre 2011

Erreurs et remarques relevées par Jean-Louis Gaby / Solaire 2000

Ce petit livre, réalisé sans aucune concertation avec les adhérents*, m'a fait réagir car j'y ai constaté des différences notoires de vision entre le CA et les groupes qui défendent farouchement une sortie **en urgence** du nucléaire.

Première remarque, l'Appel solennel du 17 mars 2011 signé par 67 organisations n'est pas cité.

Il est à mon sens consternant, après ce drame de Fukushima, de noter que cet appel solennel, **initié par le Réseau et signé par 67 organisations** n'apparaisse pas dans ce livre ainsi que les noms des signataires.

Mes principales remarques regroupées par thèmes

Page 112, il est écrit « ... **le scénario négaWatt est aujourd'hui la référence en matière de prospective énergétique...** »

Page 137 **Aucun délai** n'est spécifié dans le « **calendrier de sortie le plus rapide possible du nucléaire** », et le mot « **urgence** » n'est même pas noté.

La référence à négaWatt et à Global Chance, qui militent pour une sortie en une vingtaine d'années, et l'absence de la prise en compte de l'urgence de la sortie traduisent pour moi une **vision beaucoup trop molle du Réseau sur l'urgence de la sortie du nucléaire.**

Page 100 il est écrit : « **On pourrait ainsi produire environ 60TWh par an en une journée** ». Il faut savoir que 60TWh, cela représente presque notre production annuelle d'électricité hydraulique. Cette erreur grossière ne fait guère sérieux et visiblement la relecture n'a pas été à la hauteur.

Page 101 Il est noté que « **seule Photowatt** produit des modules photovoltaïques », or elle ne produit plus rien depuis au moins juin 2011 et elle **est en liquidation judiciaire**. **Par ailleurs il a été oublié de citer le deuxième fabricant qui est Tenesol et qui est à capitaux français !**

Page 104 Il est souligné l'intérêt de la **géothermie à haute température** en roches sèches, or il n'est pas spécifié qu'elle **se fait par fracturation hydraulique**, ce qui n'est guère recommandable auprès des écolos.

Page 114 **Scénario négaWatt : méthanation, hydrogène...**

Il est écrit « **Le scénario négaWatt modélise alors la combinaison optimale des sources** »

Il est une nouvelle fois fait référence à ce scénario qui promeut comme source d'énergie la méthanation, et aussi la filière hydrogène et la géothermie à haute température, qui ont de mauvais rendements et sont de coût élevé. Assurément, **ces options ne sont pas pertinentes**, aussi pourquoi les avoir présentées comme des solutions crédibles ?

Les scénarios négaWatt et Global Chance, qui représentent un travail remarquable, visent à la sortie du nucléaire, aussi nous ne pouvons que nous en féliciter (ils ne sont pas si nombreux), et ils nous sont très utiles. Toutefois ils présentent quelques points discutables, aussi sachons les utiliser à bon escient.

Page 92 Il est souligné l'opportunité de l'utilisation de l'énergie des vagues. Pourquoi ne pas avoir averti que cela conduirait à **bétonner certaines de nos plages**, où à mettre des flotteurs ou autres engins à de très faibles distances du rivage ?

P69 Il est noté que pour maison très bien conçue, le chauffage serait à la limite pas nécessaire. Il suffit d'aller à la diapo 19/56 du scénario négaWatt pour constater que c'est faux... sauf si l'on décide d'utiliser des biens de consommation fortement énergivores qui chaufferont la maison pour compenser les inévitables déperditions.

Le Réseau n'a pas vocation à faire du sensationnel visant à faire croire que des solutions miracle nous permettront de continuer de vivre et de consommer comme maintenant.

Evoquer un changement de société n'est-il pas incontournable pour sortir du nucléaire ?

P 89 **Le réseau s'insurge du moratoire lancé contre le photovoltaïque.**

C'est oublier le fait que le tarif d'achat du photovoltaïque, permettait des **revenus de 11% à plus de 35% l'an** (le livret A était à 1,5% l'an) et que cela a bénéficié essentiellement aux contribuables les plus riches.

C'est consternant ce soutien du Réseau à un lobby d'opportunistes, le plus souvent incompetents, qui en moins de trois ans a réalisé des profits honteux, et aussi in fine l'exploit de **discréditer le solaire photovoltaïque.**

Il faut aussi remarquer que la progression folle du **photovoltaïque a tué le marché du solaire thermique** qui est pourtant davantage efficace, et cela dans la plus parfaite indifférence des services de l'Etat, des médias et des associations environnementales, **dont le Réseau.**

Pourtant **une installation de chauffage solaire** produit davantage d'énergie qu'une installation photovoltaïque de même importance, et **conduit à des émissions évitées de CO² très supérieures**, principalement lorsqu'elle vient en complément d'une installation de chauffage gaz ou fioul existante.

Enfin, pour en finir avec le photovoltaïque, avec un tarif d'achat moitié moins important et le même coût global pour la collectivité, **le double d'installations aurait pu être réalisé**, qui s'en serait plaint ?

* Avant l'AG de mars 2011 j'avais demandé par courriels adressés à Philippe Brousse et à Xavier Rabilloud de faire partie des comités Communication, Revue et Publications, courriels restés sans réponses. Des administrateurs étaient aussi au courant de ma demande.

J'avais déjà, en février 2011, signalé à Anne-Laure Méladeck des erreurs dans la plaquette « Changeons d'ère ». Les quelques erreurs évidentes ont été corrigées lors du deuxième tirage, mais pour des points de fond le débat n'a hélas pas pu avoir lieu et mes propositions ont été rejetées comme irrecevables.

Pour ce livre, des erreurs et des omissions auraient pu être facilement évitées si sa relecture m'avait été confiée comme je l'avais souhaité.

Mais, plus largement, le Réseau regroupe beaucoup de personnes compétentes, pourquoi ses publications ne pourraient-elles pas être communiquées lors de leur élaboration à l'ensemble des groupes pour avis ?